

Højesteret frikender Middelfart- vandværk i principiel sag

- Nu kommer alle forbrugere til at bidrage ens, siger formand for Skril-linge-Russelbæk Vandværks formand, Per Posselt. Højesteret har nu slået fast, at vandværket gerne må opkræve driftsbidrag for hver enkelt lejlighed og ikke kun samlet for hele ejendommen.

Maj Petersen
majpe@jfmedier.dk

MIDDELFART: Det har kostet tre år og to domme, men nu kan der endelig sættes et punktum i en tvist mellem Skril-linge-Russelbæk Vandværk og det fynske, almene boligselskab Civica.

Konflikten startede i 2018, hvor boligselskabet lagde sag an mod vandværket, fordi sidstnævnte opkrævede et såkaldt driftsbidrag for hver enkelt lejlighed i en ejendom i Middelfart. Civicas påstand var, at vandværket kun måtte opkræve ét samlet bidrag for hele ejendommen, og altså ikke et pr. lejlighed, da der kun er én vandmåler.

Men hvis det var tilfældet, ville forbrugerne bidrage forskelligt til den samme ydelse. For så ville beboere i ejendomme med egen vandmåler betale hver for sig, mens beboere i ejendomme med én vandmåler ville betale beløbet sammen.

Og det ville være usolidarisk, mener formand for Skril-linge-Russelbæk Vandværk, Per Posselt.

- Det (at der blev betalt ét samlet bidrag, red.) svarer til, at den enkelte beboer kom til at betale omkring 135 kroner om året til driftsbidrag, forklarer vandværkets formand om den konkrete lejlighedsejendom, sagen tager udgangspunkt i.

Han sammenligner denne med en husstand med egen vandmåler, hvor driftsbidraget kan løbe op i flere tusinde kroner om året.

Skrillinge-Russelbæk Vandværks brugere betaler både et beløb for vand, der udgør 60 procent af afregningen samt et driftsbidrag, der udgør de sidste 40 procent.



- Efter dommen bliver det mere solidarisk de enkelte forbrugere imellem, mener formand for Skril-linge-Russelbæk Vandværk, Per Posselt, der er tilfreds med dommen fra Højesteret. Foto: Søren Gylling

Det er det sidstnævnte, som Civica mente, at vandværket kun skulle opkræve ét af for hele ejendommen.

- Det er en underlig ting, at der skal være forskel på, hvor meget folk skal bidrage med til vandværkets drift, siger vandværkets formand.

Først var sagen i Østre Landsret, der dømte til Skril-linge-Russelbæk Vandværks fordel og slog fast, at det var lovligt at opkræve driftsbidrag pr. lejlighed, uanset om der er en vandmåler eller flere. Den samme konklusion kom Højesteret frem til den 21. maj.

Det resultat er Per Posselt meget tilfreds med.

- Jeg synes, at den (dommen red.) er rimelig. Den er retfærdig, fordi nu kommer alle forbrugere til at bidrage ens til vandværkets drift.

Betydning for hele landet

Både i Landsretten og Højesteretten er det paraplyorganisationen Danske Vandværker, der har kørt sagen for



Det er en underlig ting, at der skal være forskel på, hvor meget folk skal bidrage med til vandværkets drift.

PER POSSELT

Skrillinge-Russelbæk Vandværk. Det skyldes sagens principielle karakter, oplyser direktør for Danske Vandværker Susan Münster i et skriftligt svar til avisen.

- Vi har omkring 1800 vandværker i vores forening, og langt de fleste opkræver et fast driftsbidrag for vandforsyning. Også selvom der ikke er opsat individuelle målere, skriver hun og uddyber:

- Når vi påtager os at køre en sag helt til Højesteret, er det fordi, den er principiel, generel og har indflydelse på mange vandværker.

Susan Münster lægger også vægt på solidaritet og rimelig som sagens kerne. Hun understreger, at vandværkerne ikke må tjene penge på opkrævningen og derfor kun må opkræve det, der koster at levere drikkevand til forbrugerne.

En pris, der bør betales ligeligt af forbrugerne, mener organisationen.

- Vi mener, at det er mest rimeligt og solidarisk, at alle vandforbrugere som udgangspunkt betaler den samme pris for vandet - uanset om de har en individuel måler eller ej. De får jo den samme vare, skriver Susan Münster.

Derfor er hun meget tilfreds med Højesterets dom, der har været år undervejs. Og dommen får ikke kun betydning for Skril-linge-Russelbæk Vandværk, vurderer hun.

- For vandværkerne betyder det, at de vandværker, som hidtil har afventet godkendelse på deres takstblad (prisliste red.) hos kommu-

nen, nu kan se frem til, at kommunen godkender deres takster, skriver hun og pointerer, at det samtidig har betydning for kontakten med kunder, der er utilfredse med opkrævningen.

- Med dommen i hånden ved vi nu, at det er helt i orden, og det giver ro i maven.

Ærgerlig over afgørelse

Direktør i Civica, Jens Pilholm, fortæller, at det var sagens principielle karakter, der fik boligorganisationen til først at lægge sag an. Han forklarer, at det før har været praksis, at Civica kun har betalt for den ene måler og ikke for antallet af lejligheder, og at der derfor var noget principielt i sagen, der skulle prøves.

Det var også årsagen til, at Civica ankede til Højesteret.

- Vi synes, at den fortjente en principiel afgørelse, siger direktøren.

Men heller ikke i Højesteretten fik Civica medvind, da landsrettens afgørelse blev

stadfæstet. Selvom afgørelsen ikke blev, som Civica håbede, vil selskabet selvfølgelig tage den til efterretning, understreger Jens Pilholm over for avisen.

- Vi lever trods alt i et retssamfund, og når Højesteret taler, så er det selvfølgelig sådan, det bliver, siger direktøren, der dog stadig er ærgerlig over rettens afgørelse.

- Det er klart, at i og med at vi har kørt den frem til Højesteret, så er det fordi, vi har en anden opfattelse af sagen.

For beboerne i den pågældende Civica-ejendom vil dommen ikke få betydning, da vandværket allerede opkræver et individuelt driftsbidrag. For beboere andre steder, hvor man indtil nu kun har opkrævet for én måler, kan der dog ske en husleje-forhøjelse, vurderer direktør for Danske Vandværker, Susan Münster.

Hun har dog ikke indtryk af, at det er tilfældet særlig mange steder.